



Olsztyn, dnia 13 stycznia 2025 r.

PN.40.8.2025

Rada Miejska Kętrzyn

ul. Wojska Polskiego 11

11-400 Kętrzyn

Działając na podstawie art. 88 w zw. z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), w związku z nadzorem sprawowanym nad działalnością uchwałodawczą gmin zwracam się o usunięcie naruszeń prawa stwierdzonych w uchwale Nr X/75/2024 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 21 listopada 2024 r. *w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród udzielanych zawodnikom, instruktorom i trenerom w dziedzinie kultury fizycznej.*

Organ nadzoru stwierdził, iż w części wskazanej poniżej, została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W **§1 pkt 3** ww. uchwały Rada Miejska Kętrzyn postanowiła, że stypendium sportowe Miasta Kętrzyna, zwane dalej stypendium, przyznaje się z budżetu Miasta Kętrzyna mieszkańcowi miasta Kętrzyna, który: w roku przyznania stypendium nie ukończył 23 roku życia.

Przepis art. 31 ust. 1 ustawy *o sporcie*, stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe, oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych, za osiągnięte wyniki sportowe. Ustawa nie upoważniła jednak organu stanowiącego gminy do samodzielnego określania kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymania stypendiów sportowych, czy też nagród za osiągnięte wyniki sportowe, a tym bardziej do jego nieuzasadnionego ograniczenia. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, określa jedynie, na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy *o sporcie*, w drodze uchwały szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego, oraz osiągnięty wynik sportowy. Celem ustawodawcy było, więc jasne określenie w uchwale, jakie stypendium lub nagrodę może uzyskać dany zawodnik, osiągając określony wynik sportowy, wiedząc przy tym, jakie znaczenie dla gminy ma dany sport. Jedyne, więc kryterium, które może być brane pod uwagę przy przyznawaniu stypendium sportowego lub nagrody, to znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Wprowadzenie przez Radę Miejską w Kętrzynie dodatkowych kryteriów przyznawania stypendiów lub nagród takich, jak wiek zawodników wykracza poza delegację ustawową. Przedstawione stanowisko jest tożsame z poglądem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 30 czerwca 2016 roku (sygn. akt. III SA/Gd 303/16).

Dodatkowo w **§14 ust. 2** ww. uchwały Rada Miejska w Kętrzynie postanowiła, że wysokość miesięcznego stypendium wynosi:

- 1) od 10% do 55% wynagrodzenia – dla zawodnika, który osiągnął wynik wskazany w § 13 ust. 1 pkt 1–3,
- 2) od 10% do 50% wynagrodzenia – dla zawodnika, który osiągnął wynik wskazany w § 13 ust. 1 pkt 4–6,

- 3) od 10% do 45% wynagrodzenia – dla zawodnika, który osiągnął wynik wskazany w § 13 ust. 1 pkt 7,
- 4) od 10% do 50% wynagrodzenia – dla zawodnika, który osiągnął wynik wskazany w § 13 ust. 2.

W ocenie organu nadzoru, przywołana regulacja nie może zostać uznana za określenie wysokości nagród dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. W uchwale należy określić, w jakiej wysokości nagrodę może uzyskać dany zawodnik osiągając określony wynik sportowy, biorąc pod uwagę, jakie znaczenie dla jednostki samorządu terytorialnego ma dana dyscyplina sportowa. Wysokość nagrody powinna zostać w uchwale określona precyzyjnie. Z treści normy kompetencyjnej wynika, że postanowienia uchwały dotyczące nagród za osiągnięte wyniki sportowe muszą odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, a rada powinna zawrzeć w uchwale wszystkie elementy wymienione w art. 31 ust. 3 ustawy *o sporcie*. Rada w przedmiotowej uchwale powinna określić w sposób precyzyjny wysokość nagród zróżnicowanych z uwagi na wynik sportowy oraz znaczenie danego sportu dla Miasta Kętrzyn.

Powyższe działania, w sposób istotny naruszają normy art. 31 i art. 35 ustawy *o sporcie*. Skoro postanowienia przedmiotowego regulaminu muszą odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, to rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich wymienionych w tych przepisach zagadnień. Przedmiotowa uchwała tego warunku nie spełnia. Przedstawione stanowisko jest tożsame z wyrokiem NSA z dnia 13 maja 2022 r. o sygn. akt III OSK 5303/21. Powyższa argumentację należy również odnieść również do §21 ww. uchwały.

Ponadto w §20 ust. 3 ww. uchwały Rada Miejska w Kętrzynie postanowiła, że w sytuacjach szczególnych Burmistrz Miasta Kętrzyna może wyznaczyć inny niż w ust. 2 termin na składanie wniosków o przyznanie nagrody.

W ocenie organu nadzoru, poprzez użycie zwrotu „w sytuacjach szczególnych” Rada Miejska w Kętrzynie sformułowała dyrektywę o niejasnej treści poprzez odwołanie się do kategorii ocenianych niejednoznacznie. Rada nie określiła, bowiem co rozumie pod pojęciem „sytuacji szczególnych”. Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa powszechnie obowiązującego na obszarze miasta. Jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat jej przepisów wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości, co do tego, jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować.

Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić ten sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94) uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała zastosowanie tym bardziej do aktów prawa miejscowego, które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy.

Na marginesie również wskazuję, że w §18 ust. 1 ww. uchwały w zakresie sformułowania „przez 2 miesiące lub do 6 miesięcy” należałoby zastosować spójnik „albo”, który ma charakter rozłączny.

Mając powyższe na uwadze, a także upływ 30-dniowego terminu do stwierdzenia nieważności uchwały w trybie wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, zachodzi konieczność zastosowania przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, środka przewidzianego w art. 93 ustawy o samorządzie gminnym, tj. skierowania skargi do sądu administracyjnego.

Jednocześnie jednak, przed wdrożeniem ww. środka zawracam się o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, w szczególności, co do możliwości dokonania przez Radę Miejskiej w Kętrzynie odpowiedniej zmiany kwestionowanej uchwały we własnym zakresie.

Proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego pisma

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Anna Czyż-Srokosz
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Do wiadomości:

- 1) Burmistrz Miasta Kętrzyn

Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9
10-575 Olsztyn

tel. 89 523 24 44, 89 523 23 33, fax 89 527 74 47
www.olsztyn.uw.gov.pl
info@uw.olsztyn.pl
Skrzynka ESP na ePUAP /WMURZADWOJ/SkrytkaESP

