

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KĘTRZYNIE**

z dnia 2025 r.

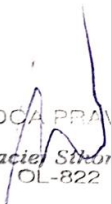
w sprawie uznania skargi za bezzasadną

Na podstawie art. 18b ust. 1, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), § 36a ust. 1 i 36b pkt 1 Statutu Miasta Kętrzyn przyjętego Uchwałą Nr V/50/03 Rady Miejskiej w Kętrzynie z dnia 23.01.2003 r. (Dz. Urz. Woj. Warm. – Maz. Nr 32 poz. 458, z 2009 r. Nr 75, poz. 1252, z 2012 r. poz. 3543, z 2017 r. poz. 4337, z 2018 r. poz. 4490 i z 2022 r. poz. 312) po zapoznaniu się przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kętrzynie ze skargą na Burmistrza Miasta Kętrzyna, Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia uznać skargę na Burmistrza Miasta Kętrzyna z dnia 20.11.2025 r. (data wpływu do Urzędu Miasta w Kętrzynie) za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kętrzynie do zawiadomienia skarżącego o treści niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADCA PRAWNY
Maciej Stępski
OL-822

**Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXVII/...../2025
Rady Miejskiej w Kętrzynie
z dnia grudnia 2025 r.**

W dniu 20 listopada 2025 r. do Urzędu Miasta w Kętrzynie wpłynęła skarga Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na działania Burmistrza Miasta Kętrzyna. Przewodniczący Rady Miejskiej w Kętrzynie przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Kętrzynie, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego polegającego na zbadaniu zarzutów zawartych w skardze oraz zajęciu stanowiska co do jej zasadności. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi, a także uzyskała dodatkowe informacje i wyjaśnienia przedstawione przez Sekretarza podczas posiedzenia Komisji w dniu 27 listopada 2025 r.

Skarga dotyczy postępowania kontrolnego, którego z przyczyn podanych w dalszej części uzasadnienia nie rozpoczęto. Burmistrz zawiadomieniem z dnia 22 października 2025 r. nr BKO.6233.10.2025 zawiadomił Catone Usługi Komunalne spółka z o.o. w Mikołajkach o zamiarze przeprowadzenia kontroli, o której mowa w przepisie art. 9u ustawy z dnia 13 września 1966 r. o utrzymaniu porządku i czystości w dniu 30 października 2025 r. W zawiadomieniu nie wskazano wstępnej listy dokumentów ani informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli, których udostępnienia oczekuje organ kontrolujący w toku czynności kontrolnych. W przeddzień kontroli, tj. 29 października 2025 r., zarząd spółki za pośrednictwem platformy e-PUAP złożył sprzeciw wobec wszczęcia kontroli, zarzucając naruszenie art. 48 ust. 3 pkt 4a ustawy – Prawo przedsiębiorców, polegające na niewskazaniu w wezwaniu wstępnej listy dokumentów i informacji wymaganych przez organ w trakcie kontroli. W tym samym piśmie zarząd spółki poinformował również o ustanowieniu pełnomocnika do reprezentowania spółki w postępowaniu kontrolnym – Adriana Bednarskiego. Sprzeciw został wysłany 29 października 2025 r. W dniu 30 października 2025 r., przed wyjazdem zespołu kontrolnego, nie miał on informacji o złożonym sprzeciwie, ponieważ pismo nie zdążyło jeszcze dotrzeć do urzędu. W tym samym dniu, osoby kontrolujące udały się do siedziby spółki, gdzie nikogo nie zastano (siedziba spółki mieści się w jednorodzinny, wolnostojącym budynku mieszkalnym), wobec czego zespół udał się pod adres wskazany jako baza spółki. Baza spółki w chwili przeprowadzania czynności była zamknięta i na terenie obiektu nie przebywały żadne osoby. W związku z tym trudno uznać, aby zaistniałe okoliczności mogły stanowić utrudnianie prowadzenia działalności gospodarczej, co było jednym z zarzutów podnoszonych przez skarżącego. Po otrzymaniu korespondencji z dnia 29 października 2025 r., która wpłynęła do Przewodniczącego zespołu kontrolnego, organ – działając w trybie art. 59 ust. 8 ustawy Prawo przedsiębiorców – postanowił o odstąpieniu od czynności kontrolnych. W konsekwencji kontrola nie została rozpoczęta, a procedura kontrolna została zakończona. Pierwszym zarzutem skargi było twierdzenie, że „Burmistrz uporczywie łamie prawo jednostki (mojego klienta) w postępowaniu administracyjnym, sprawy gospodarczej, utrudniając w tym prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Miasta.” – jak ustalono w toku rozpatrywania skargi, podjęta próba wszczęcia kontroli w przedmiotowej spółce była pierwszą czynnością tego rodzaju i wynikała z obowiązku nałożonego przepisami prawa. W świetle powyższego nie można mówić o uporczywości w działaniu. Ponadto sprawa, której dotyczy skarga, objęta jest postępowaniem

kontrolnym, a nie administracyjnym, wobec czego nie podlega regulacjom wynikającym z Kodeksu postępowania administracyjnego. Podstawą prawną przeprowadzenia kontroli był art. 9u ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów tej ustawy. Ponadto, w odniesieniu do podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, organ wykonawczy gminy jest obowiązany przeprowadzać kontrolę, o której mowa w ust. 1, co najmniej raz na dwa lata. Kontrola odbywa się z zastosowaniem przepisów art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. Odnośnie zarzutu utrudniania prowadzenia działalności, zarzut ten nie znajduje żadnego poparcia w przedstawionych materiałach. Należy podkreślić, że jak ustalono podczas rozpatrywania skargi, w dniu 30 października 2025 r., podczas pobytu na terenie sąsiadującym z bazą spółki, stwierdzono, że wszystkie samochody spółki znajdowały się na terenie bazy, co wskazuje, że w tym dniu spółka nie świadczyła żadnych usług. Kolejny zarzut, tj. *„naruszenia miru domowego w zakresie wizji lokalnej”*, wydaje się całkowicie bezpodstawny w świetle przesłanych przez skarżącego zdjęć, na których widać członków zespołu kontrolnego stojących przed ogrodzonym terenem spółki. Z wyjaśnień udzielonych komisji wynika, że żaden członek zespołu kontrolnego nie wszedł na ogrodzony teren bazy spółki. Ponadto zespół nie przeprowadzał wizji lokalnej, gdyż taka mogła się odbyć wyłącznie w obecności przedsiębiorcy lub jego pełnomocnika, a kontrolujący nie mogli wejść na teren bazy z powodu jej zamknięcia. Jak ustalono, pod tym samym adresem – Tałeczka 2 – mieszczą się również spółki Mikoznak sp. z o.o. oraz Auto Naprawa, do których dostęp jest otwarty. Odnośnie zarzutu, że burmistrz „nie dopuszcza także pełnomocnika do takiej kontroli” – zarząd spółki zgłosił pełnomocnika pismem wysłanym dzień przed planowaną datą rozpoczęcia kontroli. Dokument ustanawiający pełnomocnika dotarł do zespołu kontrolnego w dniu, w którym miała się rozpocząć kontrola, w związku z czym zarzut niedopuszczenia pełnomocnika jest bezpodstawny. Jak już wspomniano wyżej, w dniu, w którym zespół kontrolny pojawił się w siedzibie spółki i w miejscu usytuowania bazy spółki z zamiarem rozpoczęcia kontroli nikogo nie zastano w obu miejscach. Zarzut dotyczący rzekomo „szybkiego” podjęcia próby kontroli jest bezpodstawny, gdyż termin jej rozpoczęcia należy wyłącznie do kontrolującego i nie narusza przepisów prawa. Jak ustalono, kontrolę przeprowadzono niezwłocznie po dokonaniu wpisu spółki do Rejestru Działalności Regulowanej, wskazując jako przyczynę istnienie wysoce uzasadnionego podejrzenia, że spółka wcześniej świadczyła usługi wywozu odpadów z terenu Kętrzyna bez wymaganego wpisu do RDK. Spółka Catone Usługi Komunalne spółka z o.o. z siedzibą w Mikołajkach, KRS 0001168430 jest wykonawcą usługi odbioru odpadów z Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej w Kętrzynie od dnia 1 sierpnia 2025 r. (*vide* przepis art. 47 ust. 1 i 2 ustawy Prawo przedsiębiorców). Należy także zauważyć, że organ dokonujący wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej nie posiada prawnych możliwości weryfikacji prawdziwości oświadczenia, o którym mowa w art. 9c ust. 4 ustawy z dnia 13 września 1966 r. o utrzymaniu porządku i czystości.

Jak wskazano powyżej, w wyjaśnieniach do pierwszego zarzutu skarżącego, podstawą prawną działania Burmistrza Miasta Kętrzyna jest art. 9u oraz art. 9d ustawy z dnia 13 września 1966 r. o utrzymaniu porządku i czystości.

Wobec powyższego, po przeprowadzeniu analizy zgromadzonego materiału oraz wysłuchaniu strony wewnętrznej, Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości ani naruszeń, które mogłyby potwierdzać zarzuty zawarte w skardze.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną, a Rada Miasta, po zapoznaniu się z opinią Komisji, podjęła uchwałę o jej nieuwzględnieniu.